Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на електронното управление	**Нормативен акт:** Закон за електронното управление
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Деница Голева, и.д. началник на отдел "Стратегическо планиране на електронното управление" в дирекция "Политики за електронно управление", Министерство на електронното управление	**Телефон и ел. поща:** 02/949 2227 d.goleva@egov.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Непълно уреждане на електронното връчване, в т.ч. липса на възможност за връчване на актове за установяване на административни нарушения и фишове"

Системата за сигурно електронно връчване, функционираща в Министерството на електронното управление, се използва от множество административни органи за обмен на документи с гражданите и бизнеса. Липсва, обаче регламентация относно гаранциите за сигурността на системата, както и на възможностите за нейното използване за административнонаказателна дейност - връчване на АУАН и фишове при предварително посочено желание от нарушителя.

Системата се използва за връчване на документи по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като използването ѝ за връчване на по реда на Закона за административните нарушения и наказания е ограничено само до наказателните постановления при посочване на изрично желание в АУАН, което на практика не се използва.

Нормативната уредба предвижда създаването на системата, но не и достатъчно гаранции за нейната сигурност (в т.ч. липса на одити, съпоставими със системи за квалифицирана електронна препоръчана поща по реда на Регламент (ЕС) 910/2014), от което следват основателни притеснения от страна на административните органи и лицата по чл. 2, ал. 2.

Проблемът не може да бъде разрешен без предложените нормативни изменения, тъй като редът за налагане на административни наказания изключва възможността за напълно електронен процес. С въвеждането на изисквания за сигурност на документите в системата се създават неотменими гаранции, чиято устойчивост не може да се гарантира единствено с промяна на вътрешни правила. Поради това е необходима е допълнителна нормативна регламентация в законов акт.

Проблем 2 „Неудобства и трудности за потребителите на електронни административни услуги при заявяването им с квалифициран електронен подпис“

Съществен проблем пред използването на електронни административни услуги е необходимостта те да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис. Квалифицираният електронен подпис е много сигурно средство за гарантиране на авторство и интегритет на заявленията, но поради технически специфики е труден за масово използване в различни среди и системи. Първоначалното му придобиване, инсталиране и настройване е бариера пред използването на електронни административни услуги. Въпреки навлизането на по-лесните за използване облачни подписи, интеграцията на системите на администрациите не е налице, което ги прави само частично приложими.

Съгласно доклад на Световната банка „Преглед на публичните разходи и институционален преглед в областта на електронното управление в България“, за причините за неизползване на електронни услуги по електронен път, 10% посочват че електронните административни услугите са твърде трудни за използване, 9% не са открили начин за достъп (което отново е пряко свързано с използването на електронни подписи), а техническите проблеми и удобството следват със 7% и 2%. Квалифицираният електронен подпис играе ключова роля за всички тези проблеми. Съгласно индекс DESI на Европейската комисия за 2021 г., над 60% от домакинствата използва интернет, но само 36% от потребителите използват електронни административни услуги, като в много от случаите това са услуги, достъпни с ПИК.

Без предложените изменения, административните органи по подразбиране изискват приравнения на саморъчен подпис квалифициран електронен такъв, а информационните системи се изграждат със задължителна поддръжка за това. Унифицирането на тълкуването на изискванията за сигурност на идентификацията на заявителя и целостта на заявлението е бавен и неустойчив процес. Необходима е допълнителна нормативна регламентация поради посочената невъзможност за решаване на описания проблем. Това няма да промени практиката в администрациите, тъй като те разчитат на автоматичното верифициране на електронни подписи.

Проблем 3 „Недостатъчна правна сигурност за административните органи при въвеждането на комплексно административно обслужване“

Законът за електронното управление от самото си приемане въвежда обща разпоредба, предвиждаща служебно събиране на информация от административните органи. На практика, обаче, редица специални закони, вкл. чрез делегация на подзаконови актове, въвеждат изискване за представяне на удостоверения от страна на гражданите и бизнеса при заявяване на административна услуга, което или обезсилва нормата в настоящия закон, или създава поле за тълкуване, което обаче не достига до системно и трайно решение. Така например, ГД “ГРАО” е постановила откази за предоставяне на данни от НБД “Население” на около 1/4 от заявленията на основание Закона за гражданската регистрация, който, съгласно тяхното тълкуване, дерогира общите норми на Закона за електронното управление и не допуска достъп до данни да бъде уреден в подзаконов акт, макар и с ясна делегация от закона.

Липсва статистическа информация за случаите, в които административни органи разполагат с достъп до служебни справки, но въпреки това изискват удостоверения. Данните, обаче, показват, че все повече администрации разполагат с достъп до системата за междурегистров обмен RegiX, но броят на предоставените удостоверения по най-често използваните услуги не е намалял значително.

Без предложените изменения противоречивата практика ще продължи и много администрации няма да имат възможност за достъп до ключови за комплексното административно обслужване данни. Административните органи няма да имат правна сигурност да прилагат общите разпоредби на

Закона за електронното управление поради изискванията на специалните закони, които уреждат дейността им.

Проблем 4 „Въвеждане на хартиени документи (вкл. стикери) за доказване на данни за лице или обект“

С подзаконов акт често се въвежда изискване за документи за доказване на данни за лица или обекти, които присъстват в централизирани регистри. Тези практики не вземат предвид общите принципи на Закона за електронно управление, но не нарушават изрично неговите норми. Такъв пример е стикерът за годишен технически преглед, който доказва данни за автомобила, които са налични при справка по регистрационния му номер в централизиран регистър на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация”. Стикерът е въведен с наредба на база на обща законова делегация.

Въвеждането на стикери и други документи, доказващи данни с подзаконова уредба води до разходи за държавата и гражданите (напр. стикерите за ГТП и необходимата апаратура за тяхното създаване оскъпяват прегледа). Впоследствие това увеличава и разходите за контрол, справянето с фалшиви документи и др.

Без предложените изменения, министърът на електронното управление трябва да осъществява непропорционален мониторинг на подзаконовите нормативни актове, в т.ч. актовете на общинските съвети, за съответствие с принципите на закона и да използва общите си правомощия за да предотврати въвеждането на документи и стикери там, където те са излишни. Необходима е допълнителна нормативна регламентация поради посочената невъзможност за решаване на описания проблем.

Проблем 5 „Голям брой регистри, водени на хартиен носител или по начин, неотговарящ на добрите практики и нормативните изисквания“

Извън основните първични регистри, големият брой регистри, въведени със закон или подзаконов акт, се водят или на хартия, или като електронни таблици или в остарели информационни системи. И в трите случая регистрите не отговарят на съвременните изисквания за сигурност, надеждност и оперативна съвместимост. Данните за 2020 г. от Интегрираната информационна система на държавната администрация (https://iisda.government.bg/annual_report/529) показват, че регистрите, които се поддържат на хартиен носител и подлежат на електронизация са 127 бр., в т.ч. първични регистри 120 бр. Регистрите, за които закон предвижда да се водят на хартия и не подлежат на електронизация – 151 бр., в т.ч. първични регистри 130 бр. От друга страна, голям е броят на регистрите, които се поддържат в електронен вид - 1587, като 1151 от тях се поддържат от общински администрации. Както регистрите, водени на хартия, така и по-голяма част от регистрите, поддържани в електронен вид не позволяват автоматизиран обмен на данни и електронни документи.

Последиците от липсата на електронни регистри са няколко: създаване на административна тежест за гражданите, бизнеса и администрацията за доказване на обстоятелства в рамките на процеса по административно обслужване; рискове за загуба на данни; рискове за целостта на данните, в т.ч. неоторизирана подмяна на данни; липса на проследимост и история на промените; липса на прозрачност за данните във водените регистри и невъзможност за администрациите да изпълнят задълженията си по Закона за достъп до обществена информация.

Без предложените изменения, регистрите нямат изрично нормативно основание за преминаване към по-съвременен начин на водене, отговарящ на изискванията за сигурност, надеждност и оперативна съвместимост. Без предложената централизирана система и задължението за нейното използване,

бюджетното измерение на електронизирането и мигрирането на регистри ще бъде непропорционално на постигнатите ползи.

Проблем 6 „Липса на финансови стимули за използване на електронни административни услуги и липса на адекватен бизнес модел за посредници“

За заявяване на електронните административни услуги към настоящия момент се дължи такса, равна на тази за заявяване на гише, освен ако в специален закон изрично не е уредено друго. Това не дава възможност на административните органи да стимулират използването на електронни административни услуги чрез финансовия им параметър. В допълнение, въведеният през 2016 г. институт на посредника при заявяване на административни услуги не функционира отчасти заради липса на устойчив бизнес модел свързан с таксите.

Липсва обобщена информация за държавните и общинските такси. Практиките, особено в местната власт, за неразходопокривни и незаконосъобразни такси, биват регулярно проверявани от Върховна административна прокуратура, която обявява редица наредби за незаконосъобразни. Разходопокривността на държавните такси също не е изследвана, но особено в случаите на различни по скорост на предоставяне услуги без това да променя разходите на администрациите, е налице неспазване на разходопокривния принцип. При предоставяне по електронен път, особено през централизираните системи на електронното управление, и при високо ниво на използване, което се цели с този законопроект, разходите за предоставяне на една услуга намаляват значително.

Без предложените изменения липсва нормативно основание за диференциране на таксите, а дори такова да бъде въведено на база на решение на отделен административен орган, няма да бъде постигната необходимата масовост, която, освен другите ползи, би позволила устойчив модел на посредничество чрез начисляване на посредническа такса в размер на разликата между таксата за предоставяне на гише и по електронен път.

Проблем 7 „Риск за намаляване на приходите в бюджета на общините от държавните такси при въвеждане на комплексно административно обслужване“

Въвеждането на комплексно административно обслужване създава риск за общините, които попълват бюджета си през такси за административни услуги, особено такива по гражданска регистрация.

В последните 6 години броят на направените справки за данни от Национална база данни „Население“ се е увеличил 14 пъти. Ако решаването на проблем 3 доведе до отпадане на удостоверенията в такъв мащаб, общинските бюджети ще загубят между 0.5% и 1 % от приходите си (в зависимост от размера на общината).

Без предложените изменения, общата норма в Закона за публичните финанси за възстановяване на средства във връзка с политики на централната власт не дава достатъчни гаранции за пропорционално овъзмездяване на общините спрямо това, което те биха получили като приходи от такси от гражданите.

Проблем 8 „Липса на регламентация за автоматизирано предоставяне на информация, която участва в административното обслужване, но не се съхранява от административен орган“

Данните от регистрите на съсловни организации и други лица осъществяващи публични функции и организации, предоставящи обществени услуги участват също така в процесите по административно обслужване на граждани и бизнес. Тъй като те не са административни органи, за

тях не важат изискванията за оперативна съвместимост и автоматизирано предоставяне на информация, което води до невъзможност от предоставяне на изцяло електронна услуга. Така се налага потребителите на услуги всеки път при заявяването им да предоставят едни и същи данни или данни, които вече са създадени/събирани от предоставящите обществени услуги, което се явява силно утежняващо обстоятелство при административното им обслужване.

Проблемът е налице поради възниквалото през годините участие на организации, които не са административни органи, в административното производство с оглед доказване на обстоятелства.

Без предложените изменения лицата по чл. 1, ал. 2 нямат задължения за интеграция с административните органи за целите на предоставяне на административни услуги и няма правно основание да бъдат включени в обмена на електронни документи като първични администратори.

Не произтичат задължителни действия, вследствие от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт.

2. Цели:

Цел 1 „Повишаване на сигурността на системата за сигурно електронно връчване и предоставяне на възможност за изцяло електронен процес по налагане на административни наказания“

Съгласно заложената в Стратегията за развитие на електронното управление в РБ 2019 – 2025 специфична цел за осигуряване на оперативна съвместимост на информационните ресурси по подразбиране е предвидено създаване, надграждане и поддръжка на първични и специфични регистри на административните органи и на публичните институции с оглед осигуряване на достъп и реализиране на принципа за еднократно събиране и многократно използване на данните.

Чрез планирано надграждане на системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) ще бъде постигната пълна електронизация на процеса по административно наказване и ще бъде повишена сигурността на ССЕВ и съответно повишено доверието в системата.

Цел 2 „Улесняване на заявяването на електронни административни услуги чрез премахване на изискването за квалифициран електронен подпис за физически лица за някои от услугите“

В изпълнение на визията за развитие на електронното управление в Република България е заложена трансформация на модела за предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя, чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса. Квалифицираният електронен подпис ще бъде премахнат поетапно в следващите шест месеца от системите за електронни административни услуги на Министерството на електронното управление, Министерство на вътрешните работи, АВ, АГКК, МОН и др. Премахването ще бъде извършено след анализ на необходимите нива на осигуреност за всяка от услугите и ще тече паралелно с интеграцията на националната схема за електронна идентификация чрез системата за електронна автентикация на МЕУ.

Цел 3 „Отпадане на нуждата от представяне на удостоверения при заявяване на административни услуги“

В изпълнение на визията за развитие на електронното управление в Република България е заложена трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя, чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях,

с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса. Съгласно заложената в Стратегията за развитие на електронното управление в РБ 2019 – 2025 специфична цел за оптимизация на работните процеси в администрацията и промяна на модела на данни за предоставяне на електронни услуги по подразбиране е предвидено трансформирането на удостоверителните услуги във вътрешни административни услуги.

Всички административни органи, на които е бил отказал достъп, ще бъдат информирани за промяната в нормативната уредба, за да заявят отново такъв. Очакваните срокове са, че до края на 2022 г. всички администрации с отказан достъп, за които има нормативно основание за такъв, ще бъдат включени в междурегистровия обмен и ще получат достъп до необходимите им данни, ако действително имат правно основание за това.

Паралелно с предлаганото законодателно изменение, Министерството на електронното управление надгражда системата за междурегистров обмен (RegiX), така че да предостави правна стойност на получените служебни справки чрез електронни печати съгласно Регламент (ЕС) 910/2014. Надграждането е планирано да приключи в следващите 4 месеца.

След като е налице технологична и нормативна възможност и сигурност за прилагане на комплексно административно обслужване, МЕУ ще започне поетапно прилагане на Закона за електронното управление чрез задължителни предписания, АУАН и наказателни постановления.

Цел 4 „Отпадане на хартиените документи (вкл. стикери) за доказване на данни за лица или обекти“

В изпълнение на визията за развитие на електронното управление в Република България е заложена трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя, чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса. Съгласно заложената в Стратегията за развитие на електронното управление в РБ 2019 – 2025 специфична цел за оптимизация на работните процеси в администрацията и промяна на модела на данни за предоставяне на електронни услуги по подразбиране е предвидено трансформирането на удостоверителните услуги във вътрешни административни.

Подзаконовата нормативна уредба, свързана с отпадане на стикери, е в процес на обновяване. След приемането на предложените нормативни изменения, МЕУ ще извършва регулярен преглед на подзаконовите актове за съответствие и ще прилага наличните контролни механизми.

Цел 5 „Въвеждане на задължение за водене на регистри в електронен вид без сериозен негативен ефект върху държавния бюджет“

Министерството на електронното управление е в процес на изграждане на централизирана система за управление на регистри, която ще позволи на администрациите да реализират изискването на закона. Системата ще отговаря на всички изисквания на закона и подзаконовите актове с оглед защита на данните, проследимост, отказоустойчивост и др. Системата е планирано да бъде внедрена и функционираща в края на 2022 г. Тя е заложена в Актуализирана Пътна карта за изпълнение на Стратегията за развитие на електронното управление в Република България за периода 2019 - 2025.

Цел 6 „Създаване на допълнителни стимули за използване на административни услуги по електронен път и устойчиво регламентиране на института на посредника при предоставяне на административни услуги“

Националният план за възстановяване и устойчивост предвижда превръщането на Български пощи в центрове за предоставяне на административни услуги в рамките на 2023 г. Правната

регламентация на института на посредника и модела на заплащане е необходима за изпълнението на плана.

В допълнение, при въвеждането на националната схема за електронна идентификация до края на 2022 г. съгласно решение на Министерския съвет, ще бъде направена значителна информационна кампания за повишаване на използването на електронни услуги. Намалените такси за предоставяне на административни услуги по електронен път ще бъде част от тази кампания и ще повиши ефективността ѝ.

Цел 7 „Компенсиране на общините за пропуснатите такси за административни услуги в следствие от въвеждането на комплексно административно обслужване“

Със Закона за бюджета за 2024 г. ще бъдат предвидени компенсации за намалените приходи от такси за отпаднали удостоверения през 2023 г. Методиката за изчисление на компенсациите ще бъде подготвена в началото на 2023 г.

Цел 8 „Създаване на възможност за пълна електронизация на административни процеси чрез включване на допълнителни лица като първични администратори“

В изпълнение на визията за развитие на електронното управление в Република България е заложена трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя, чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

Съгласно заложената в Стратегията за развитие на електронното управление в РБ 2019 – 2025 специфична цел за осигуряване на оперативна съвместимост на информационните ресурси по подразбиране е предвидено свързване на администрациите към регистри за използване на вече налични данни в системи на първични администратори на данни и реализиране на принципа за еднократно събиране и многократно използване на данните.

3. Заинтересовани страни:

1. Министерство на електронното управление - 220 служители

Министерството на електронното управление ще трябва да изгради допълнителен капацитет за прилагане на изискванията на закона, както и да поддържа нова централизирана система за управление на регистри.

2. Физически лица - по данни от Националния статистически институт 73,9% от населението на страната използва регулярно Интернет

Всички физически лица ще могат лесно и сигурно да използват електронни административни услуги и ще могат да получават по електронен път актове за установяване на административни нарушения, фишове и наказателни постановления

3. Юридически лица - по данни от Националния статистически институт 96,1% от предприятията в страната имат достъп до Интернет

Всички юридически лица ще могат да използват електронни административни услуги и ще могат да получават по електронен път актове за установяване на административни нарушения, фишове и наказателни постановления

4. Доставчици на обществени услуги и лица, осъществяващи публични функции - около 100

Енергоразпределителните дружество, ВиК дружествата, Нотариалната камара, Висшия адвокатски съвет, Камарата на архитектите в България и други съсловни организации, поддържащи данни,

които участват в административното обслужване на гражданите, ще се наложи да изградят или надградят регистрите си, за да участват в комплексното административно обслужване като първични администратори на данни.

5. Централни административни органи на изпълнителната власт - 127 бр.

Органите на изпълнителната власт ще трябва да електронизират и мигритат всички регистри, които водят. Тези, които към момента предоставят електронни административни услуги, ще трябва да ги променят с оглед отпадането на изискването за квалфициран електронен подпис от физически лица.

6. Областни администрации - 28 бр.

6. Общини - 265 бр.

Общините ще загубят част от приходите си от удостоверителни административни услуги, най-вече услуги по гражданска регистрация, за което ще бъдат бюджетно компенсирани.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Непълно уреждане на електронното връчване, в т.ч. липса на възможност за връчване на актове за установяване на административни нарушения и фишове“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При Вариант „Без действие” не се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за осъществяването на сигурно електронно връчване. Посоченото означава запазване на съществуващата нормативна уредба и ненамеса в обществените отношения, които попадат в сферата на действие на оценяваната политика.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се отчита положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Идентифицираните проблеми са свързани със занижено качество на електронното административно обслужване и неефективност на процесите по осъществяването му.

Липсата на гаранции за сигурността на ССЕВ затруднява работните процеси и повишава документооборота между страните, повишава разходите както за гражданите и бизнеса, така и за администрацията и лицата по чл. 1, ал. 2 от ЗЕУ и намалява на организационната ефективност.

Без законодателна намеса не може да бъде постигната и гаранция за сигурността на системата за електронно връчване и осигуряване на възможността за нейното използване за административно-наказателна дейност.

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни в икономически, социален и екологичен аспект се отчита повишаване на риска от:

- занижено качеството на административните услуги;

- занижено качеството и нереализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- нарастване на разходите и понижаване на организационната ефективност;
- по-ниска ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- липса на благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на значителен обем от хартиен документооборот;
- липса на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-ниско нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-ниско доверието в институциите.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Малките и средни предприятия като потребители на административни услуги са силно уязвими към посочените отрицателни въздействия, свързани с утежненото административно обслужване

Административна тежест: При този вариант на действие административната тежест върху потребителите на административни услуги ще остане висока. Запазва се административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело и до непредпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронно управление“:

Описание:

При този вариант се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за осъществяването на сигурно електронно връчване. Предложените нормативни изменения предвиждат и повишаване на сигурността на системата за сигурно електронно връчване и обезпечаване на възможността за изцяло електронен процес по административно наказване.

При реализацията на този вариант ще се обезпечи процесът на автоматизирано предоставяне на информация съгласно ЗЕУ. Ще бъде гарантирана сигурността на ССЕВ, както и на възможностите за нейното използване за административно-наказателна дейност - връчване на АУАН и фишове, при предварително посочено желание от нарушителя.

Ще бъдат преодолени идентифицираните проблеми, свързани със заниженото качество на електронното административно обслужване и неефективност на процесите по осъществяването му. Наличието на гаранции за сигурността на ССЕВ съществено улеснява работните процеси, намалява разходите както за гражданите и бизнеса, така и за администрацията и лицата по чл. 1, ал. 2 от ЗЕУ и подобрява организационната ефективност.

За реализирането на този вариант ще бъдат нужни средства за осъществяване на регулярните одити на системата в размер на не повече от 50 хил лв на одит. Към настоящия момент системата отговаря на посочените изисквания за сигурност, поради което не се налага нейното надграждане, с изключение на добавяне на функционалността за даване и оттегляне на съгласие за получаване на документи по реда на ЗАНН, което може да бъде изпълнено в рамките на действащ договор.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни ще има положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие, изразяващо се в:

- по-високо качеството на административните услуги;
- по-добро качеството и реализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- намаляване на разходите и повишаване на организационната ефективност;
- по-висока ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- наличие на значително благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на съществен обем от хартиен документооборот;
- освобождаване на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-високо нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-високо доверието в институциите.

Всички физически лица, които използват интернет, ще могат да получат електронни административни услуги и ще могат да получават по електронен път актове за установяване на административни нарушения, фишове и наказателни постановления.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се идентифицира отрицателно въздействие в икономически, социален и екологичен аспект

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: допълнение на действащата нормативна уредба ще доведе до повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП. Ще насърчи използването на електронни административни услуги от страна на бизнеса.

Административна тежест: намалява административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело и до предпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

4.2. По проблем 2: „Неудобства и трудности за потребителите на електронни административни услуги при заявяването им с квалифициран електронен подпис“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При вариант „Без действие” не се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за ползване на квалифициран електронен подпис. Посоченото означава запазване на съществуващата нормативна уредба и ненамеса в обществените отношения, които попадат в сферата на действие на оценяваната политика.

Това би довело до затрудняване или непостигане на част от визията за развитие на електронното управление в Република България, а именно за трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя, чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

Без изменение на нормативната уредба е невъзможно разширяването на възможностите за използването на електронни административни услуги. Квалифицираният електронен подпис е много сигурно средство за гарантиране на авторство и интегритет на заявленията, но поради технически специфики е труден за масово използване в различни среди и системи. Въпреки навлизането на по-лесните за използване облачни подписи, интеграцията на системите на администрациите не са налице, което ги прави само частично приложими.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се отчита положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни в икономически, социален и екологичен аспект се отчита повишаване на риска от:

- занижено качеството на административните услуги;
- занижено качеството и нереализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- нарастване на разходите и понижаване на организационната ефективност;
- по-ниска ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- липса на благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на значителен обем от хартиен документооборот;
- липса на ресурси за осъществяване на други административни функции;

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: запазване на действащата нормативна уредба не би довела до повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: запазва се административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело и до непредпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“:

Описание: При този вариант се осигуряват правно регламентирани предпоставки за изпълнение на визията за развитие на електронното управление в Република България чрез трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя, чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

Квалифицираният електронен подпис ще бъде премахнат поетапно в следващите шест месеца от системите за електронни административни услуги на Министерство на електронното управление, Министерство на вътрешните работи, АВ, АГКК, МОН и др. на база анализ на необходимите нива

на осигуреност за всяка от услугите. Паралелно ще се пристъпи към интеграцията на националната схема за електронна идентификация чрез системата за електронна автентикация на МЕУ.

Ще бъде разрешен съществен проблем пред използването на електронни административни услуги, свързан с необходимостта те да бъдат заявявани с квалифициран електронен подпис.

За реализиране на този вариант не се налагат допълнителни разходи, тъй като отпадането на модулите за електронно подписване може да бъде реализирано в рамките на текущи договори за поддръжка.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни ще има положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие, изразяващо се в:

- по-високо качеството на административните услуги;
- по-добро качеството и реализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- намаляване на разходите и повишаване на организационната ефективност;
- по-висока ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- наличие на значително благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на съществен обем от хартиен документооборот;
- освобождаване на ресурси за осъществяване на други административни функции.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се идентифицира отрицателно в икономически, социален и екологичен аспект въздействие

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: допълнение на действащата нормативна уредба ще доведе до повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП. Ще насърчи използването на електронни административни услуги от страна на бизнеса.

Административна тежест: намалява административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело и до предпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

4.3. По проблем 3: „Недостатъчна правна сигурност за административните органи при въвеждането на комплексно административно обслужване“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При Вариант „Без действие” не се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за въвеждане на комплексно административно обслужване. Посоченото означава запазване на съществуващата нормативна уредба и ненамеса в обществените отношения, които попадат в сферата на действие на оценяваната политика.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се отчита положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Запазването на статуквото не създава възможности да се повиши качеството, ефективността и удовлетвореността на гражданите и бизнеса от административното обслужване, съответно и не осигурява условия за комплексно административно обслужване на гражданите и бизнеса.

Редица специални закони, вкл. чрез делегация на подзаконови актове, въвеждат изискване за представяне на удостоверения от страна на гражданите и бизнеса при заявяване на административна услуга. Така се налага потребителите на услуги всеки път при заявяването им да предоставят едни и същи данни или данни, които вече са създадени/събирани от предоставящите обществени услуги, което се явява силно утежняващо обстоятелство при административното им обслужване.

Този вариант би довел до затрудняване или непостигане на част от визията за развитие на електронното управление в Република България, а именно за трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

Вариантът „Без действие“ ще е предпоставка за неизпълнение на специфичната цел от Стратегията за развитие на електронното управление в РБ 2019 – 2025 за оптимизация на работните процеси в администрацията и промяна на модела на данни за предоставяне на електронни услуги по подразбиране чрез трансформирането на удостоверителните услуги във вътрешни електронни административни услуги.

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни в икономически, социален и екологичен аспект се отчита повишаване на риска от:

- занижено качеството на административните услуги;
- занижено качеството и нереализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- нарастване на разходите и понижаване на организационната ефективност;
- по-ниска ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- липса на благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на значителен обем от хартиен документооборот;
- липса на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-ниско нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-ниско доверието в институциите.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: запазване на действащата нормативна уредба ще възпрепятства повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: запазва се административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело до недоверие и скептично отношение от тяхна страна към институциите.

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронно управление“:

Описание:

При този вариант се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за въвеждане на комплексно административно обслужване. Осигурява се правна сигурност за прилагане на общите разпоредби на Закона за електронното управление за служебно събиране на информация от административните органи, като се ограничава действието на специалните закони или на подзаконови актове, въвеждащи изискване за представяне на удостоверения от страна на гражданите и бизнеса при заявяване на административна услуга.

За реализиране на този вариант не се налагат допълнителни разходи, тъй като системата за междурегистров обмен RegiX вече поддържа необходимите функционалности или те са процес на изграждане.

За да бъде изпълнена мярката, административните органи следва да променят вътрешните си правила за предоставяне на административните услуги и да проведат необходимите обучения на служителите.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант се гарантира реалното прилагане на принципите на комплексното административно обслужване, като стандарт при предоставянето на услуги, както и се осигурява съответната нормативна база за трансформация на модела на административното обслужване.

Този вариант допринася за реализирането на визията за развитие на електронното управление в Република България и по-специално за постигането на трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса. Така се създават нормативно предпоставките за изпълнението на специфичната цел в Стратегията за развитие на електронното управление в РБ 2019 – 2025 за оптимизация на работните процеси в администрацията и промяна на модела на данни за предоставяне на електронни услуги по подразбиране чрез трансформирането на удостоверителните услуги във вътрешни електронни административни услуги.

Паралелно с предлаганото законодателно изменение, Министерството на електронното управление надгражда системата за междурегистров обмен (RegiX), така че да предостави правна стойност на получените служебни справки чрез електронни печати съгласно Регламент (ЕС) 910/2014.

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни ще има положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие, изразяващо се в:

- по-високо качеството на административните услуги;
- по-добро качеството и реализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- намаляване на разходите и повишаване на организационната ефективност;
- по-висока ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- наличие на значително благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на съществен обем от хартиен документооборот;
- освобождаване на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-високо нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-високо доверието в институциите.

Всички физически лица, които използват интернет, ще могат да получат комплексно административно обслужване посредством електронни административни услуги без да се налага всеки път при заявяването на услуга да предоставят едни и същи данни или данни, които вече са създадени/събирани от първичен администратор на данни.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се идентифицира отрицателно въздействие в икономически, социален и екологичен аспект.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: допълнение на действащата нормативна уредба ще доведе до повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП. От реализацията на пълноценно комплексно административно обслужване до голяма степен с най-много ползи ще бъде групата на МСП.

Административна тежест: намалява административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело до по-високо доверието и положителни нагласи към институциите и до предпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

4.4. По проблем 4: „Въвеждане на хартиени документи (вкл. стикери) за доказване на данни за лице или обект“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При вариант „Без действие” не се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за еднократно събиране и служебен обмен на вече събрани или създадени данни, които присъстват в централизирани регистри. Посоченото означава запазване на съществуващата нормативна уредба и ненамеса в обществените отношения, които попадат в сферата на действие на оценяваната политика.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се отчита положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Запазването на статуквото не създава възможности да се повиши качеството, ефективността и удовлетвореността на гражданите и бизнеса от административното обслужване, съответно и не осигурява условия за пълноценен служебен обмен на вече събрани или създадени данни, които присъстват в централизирани регистри.

Редица специални закони, вкл. чрез делегация на подзаконови актове, въвеждат изискване за доказване на данни за лица или обекти, които са вече налични в централизирани регистри.

Без предложените изменения, министърът на електронното управление трябва да осъществява непропорционален мониторинг на подзаконовите нормативни актове, в т.ч. актовете на общинските съвети, за съответствие с принципите на закона и да използва общите си правомощия за да предотврати въвеждането на документи и стикери там, където те са излишни.

Този вариант би довел до затрудняване или непостигане на част от визията за развитие на електронното управление в Република България, а именно за трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

Вариантът „Без действие“ ще е предпоставка за неизпълнение на специфичната цел от Стратегията за развитие на електронното управление в РБ 2019 – 2025 за оптимизация на работните процеси в администрацията и промяна на модела на данни за предоставяне на електронни услуги по подразбиране чрез трансформирането на удостоверителните услуги във вътрешни електронни административни услуги.

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни в икономически, социален и екологичен аспект се отчита повишаване на риска от:

- занижено качеството на административните услуги;
- занижено качеството и нереализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- нарастване на разходите и понижаване на организационната ефективност;
- по-ниска ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- липса на благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на значителен обем от хартиен документооборот;
- липса на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-ниско нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-ниско доверието в институциите.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: запазване на действащата нормативна уредба ще възпрепятства повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: запазва се административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело до недоверие и скептично отношение от тяхна страна към институциите.

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронно управление“:

Описание:

При този вариант се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за еднократно събиране и служебен обмен на вече събрани или създадени данни, които присъстват в централизирани регистри. Осигурява се ефективно прилагане на общите разпоредби на Закона за електронното управление за служебно събиране на информация от административните органи, като се ограничава действието на специалните закони или на подзаконови актове, въвеждащи изискване за доказване на данни за лица или обекти, които са вече налични в централизирани регистри.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С предложените допълнения се улеснява и оптимизира процесът по осигуряван на съответствие с принципите на ЗЕУ на други законови и нормативни актове и се предотвратява въвеждането на документи и стикери там, където те са излишни.

Този вариант допринася за реализирането на визията за развитие на електронното управление в Република България и по-специално за постигането на трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса. Така се създават нормативно предпоставките за изпълнението на специфичната цел в Стратегията за развитие на електронното управление в РБ 2019 – 2025 за оптимизация на работните процеси в администрацията и промяна на модела на данни за предоставяне на електронни услуги по подразбиране чрез трансформирането на удостоверителните услуги във вътрешни електронни административни услуги.

След приемането на предложените нормативни изменения, МЕУ ще извършва регулярен преглед на подзаконовите актове за съответствие с принципите на ЗЕУ и ще прилага наличните контролни механизми при неосигуряване на възможности за доказване на данни за лица или обекти, които са вече налични в централизирани регистри по служебен път.

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни ще има положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие, изразяващо се в:

- по-високо качеството на административните услуги;
- по-добро качеството и реализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- намаляване на разходите и повишаване на организационната ефективност;
- по-висока ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- наличие на значително благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на съществен обем от хартиен документооборот;
- освобождаване на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-високо нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-високо доверието в институциите.

За всички физически лица и юридически лица ще отпадне изискването за доказване на данни и обстоятелства за тях на хартиен носител, вкл. стикери, които са вече налични в централизирани регистри.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се идентифицира отрицателно въздействие в икономически, социален и екологичен аспект.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: допълнение на действащата нормативна уредба ще доведе до повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: намалява административната тежест за гражданите и бизнеса, което би довело до по-високо доверието и положителни нагласи към институциите.

4.5. По проблем 5: „Голям брой регистри, водени на хартиен носител или по начин, неотговарящ на добрите практики и нормативните изисквания“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При вариант „Без действие” не се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за създаване, поддържане и развитие на регистрите в администрацията. Посоченото означава запазване на съществуващата нормативна уредба и ненамеса в обществените отношения, които попадат в сферата на действие на оценяваната политика.

При този вариант не биха били налице нормативно определени условия за интеграция и управление на регистри. Като цяло се ограничават целите и очакваните резултати и ефект от провежданата регистрова реформа. Без предложените допълнения, на практика регистровата реформа се възпрепятства.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се отчита положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Запазването на статуквото не създава възможности да се повиши качеството, ефективността и удовлетвореността на гражданите и бизнеса от административното обслужване, както и не осигурява пълноценни условия за постигане на целите и очакваните резултати и ефект от провежданата регистрова реформа. Индиректно се възпрепятства реализацията на пълноценен служебен обмен на вече събрани или създадени данни, които присъстват в централизирани регистри.

Без предложените изменения, регистрите нямат изрично нормативно основание за преминаване към по-съвременен начин на водене, отговарящ на изискванията за сигурност, надеждност и оперативна съвместимост.

Без предложената централизирана система и задължението за нейното използване, бюджетното измерение на електронизирането и мигрирането на регистри ще бъде непропорционално на постигнатите ползи.

Този вариант би довел до затрудняване или непостигане на част от визията за развитие на електронното управление в Република България, а именно за трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

Вариантът „Без действие“ ще е предпоставка за неизпълнение на всички изисквания на закона и подзаконовите актове с оглед защита на данните, проследимост, отказоустойчивост и др.

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни: Министерство на електронното управление, физически лица, юридически лица, доставчици на обществени услуги и лица, осъществяващи публични функции, административни органи на изпълнителната власт и общини в икономически, социален и екологичен аспект се отчита повишаване на риска от:

- занижено качеството на административните услуги;
- занижено качеството и нереализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- нарастване на разходите и понижаване на организационната ефективност;
- по-ниска ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- липса на благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на значителен обем от хартиен документооборот;
- липса на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-ниско нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-ниско доверието в институциите.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: запазване на действащата нормативна уредба ще възпрепятства повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: запазва се административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело до недоверие и скептично отношение от тяхна страна към институциите и до непредпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронно управление“:

Описание:

При този вариант се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за създаване, поддържане и развитие на регистрите в администрацията. Осигурява се правно основание за интеграция и управление на регистри и осигуряване на оперативна съвместимост.

Въвежда се механизъм за контрол върху създаването и функционирането на регистри в администрацията както на централно, така и на местно ниво.

Създават се нормативно определени условия за по-ефективно и ефикасно постигане на целите и очакваните резултати и ефект от провежданата регистрова реформа, както и за ускоряване на процеса по нейното осъществяване.

За реализиране на мярката ще бъде необходим допълнителен бюджет с оглед мигрирането на съществуващи регистри. Системата за централизирано управление е в процес на изграждане и с одобрен бюджет. Използването на системата ще доведе до необходимост от обучения на експертния персонал, който я използва.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант се гарантира реалното прилагане на принципите на ЗЕУ, както и се осигурява съответната нормативна база за трансформация на модела на административното обслужване.

С предложените допълнения се въвежда изрично нормативно основание за преминаване към по-съвременен начин на водене на регистрите, отговарящ на изискванията за сигурност, надеждност и оперативна съвместимост.

Този вариант допринася за реализирането на визията за развитие на електронното управление в Република България и по-специално за постигането на трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни ще има положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие, изразяващо се в:

- по-високо качеството на административните услуги;
- по-добро качеството и реализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- намаляване на разходите и повишаване на организационната ефективност;
- по-висока ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- наличие на значително благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на съществен обем от хартиен документооборот;
- освобождаване на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-високо нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-високо доверието в институциите.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се идентифицира отрицателно въздействие в икономически, социален и екологичен аспект.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: допълнение на действащата нормативна уредба ще доведе до повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: намалява административната тежест за гражданите и бизнеса, което би довело до по-високо доверието и положителни нагласи към институциите и до предпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

4.6. По проблем 6: „Липса на финансови стимули за използване на електронни административни услуги и липса на адекватен бизнес модел за посредници“

Вариант 1 „Без действие“:

При вариант „Без действие” не се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и по отношение на правила за заявяване и заплащане на електронните административни услуги. Посоченото означава запазване на съществуващата нормативна уредба и ненамеса в обществените отношения, които попадат в сферата на действие на оценяваната политика.

При този вариант не биха били налице нормативно определени стимули за насърчаване заявяването и използването на административни услуги, предоставяни по електронен път, от страна на гражданите и бизнеса. В допълнение е налице финансова бариера за функционално реализиране на въведения през 2016 г. институт на посредника при заявяване на административни услуги.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се отчита положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Запазването на статуквото не създава възможности да се повиши качеството, ефективността и удовлетвореността на гражданите и бизнеса от административното обслужване, да се стимулира заявяването и използването на електронни административни услуги, съответно за постигане на пълноценно комплексно административно обслужване на гражданите и бизнеса.

Без предложените изменения по отношение на правната регламентация на института на посредника и модела на заплащане ще бъде възпрепятствана реализацията на реформата, заложена в Националния план за възстановяване и устойчивост, за предоставяне на комплексни услуги и допълнителни услуги от общ икономически интерес.

При този вариант липсва правното стимулиране за функционирането на института на посредника при предоставяне на административни и електронни административни услуги в отдалечените селски райони, където администрацията няма присъствие.

При този вариант на практика цената на електронните административни услуги за гражданите и бизнеса се запазва еднаква, както на услугите, предоставяни на гише.

Този вариант би довел до затрудняване или непостигане на част от визията за развитие на електронното управление в Република България, а именно за трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни в икономически, социален и екологичен аспект се отчита повишаване на риска от:

- занижено качеството на административните услуги;

- занижено качеството и нереализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- непълноценно комплексно административно обслужване;
- нарастване на разходите и понижаване на организационната ефективност;
- по-ниска ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- липса на благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на значителен обем от хартиен документооборот;
- по-ниско доверието и скептично отношение към институциите.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: запазване на действащата нормативна уредба ще възпрепятства повишаване на обема на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за ползване на електронни административни услуги за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: запазва се административната тежест по отношение на размера на разходи за гражданите и бизнеса за ползване на административни и/или обществени услуги, което би довело до недоверие и скептично отношение от тяхна страна към институциите и до непредпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише..

Вариант 2 „ Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронно управление“:

Описание:

При този вариант се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и по отношение на правила за заявяване и заплащане на електронните административни услуги. Осигурява се правно основание за стимулиране заявяването и използването на административни услуги, предоставяни по електронен път. В допълнение ще се премахне финансовата бариера за функционално реализиране на въведения през 2016 г. институт на посредника при заявяване на административни услуги.

С предложените допълнения по отношение на правната регламентация на института на посредника и модела на заплащане ще бъде насърчена и осигурена реализацията на реформата, заложена в Националния план за възстановяване и устойчивост, за предоставяне на комплексни услуги и допълнителни услуги от общ икономически интерес.

При този вариант ще се въведе правното стимулиране за функционирането на института на посредника при предоставяне на административни и електронни административни услуги, включително в отдалечените селски райони, където администрацията няма присъствие.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант се гарантира реалното прилагане на принципите на ЗЕУ, както и се осигурява съответната нормативна база за трансформация на модела на административното обслужване.

Този вариант допринася за реализирането на визията за развитие на електронното управление в Република България и по-специално за постигането на трансформация на модела на предоставяне на електронни административни услуги, ориентирани към потребителя чрез промяна на технологичните и административни процеси, които стоят зад тях, с резултат намаляване на административната тежест за гражданите и за бизнеса.

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни ще има положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие, изразяващо се в:

- по-високо качеството на административните услуги;
- по-добро качеството и реализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- пълноценно комплексно административно обслужване;
- намаляване на разходите и повишаване на организационната ефективност;
- по-висока ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- наличие на значително благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на съществен обем от хартиен документооборот;
- по-високо доверието и положителни нагласи към институциите.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се идентифицира отрицателно въздействие в икономически, социален и екологичен аспект.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: допълнение на действащата нормативна уредба ще доведе до повишаване на качеството и на обема на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за ползване на електронни административни услуги най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: намалява административната тежест за гражданите и бизнеса, което би довело до по-високо доверието и положителни нагласи към институциите и до предпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

4.7. По проблем 7: „Риск за намаляване на приходите в бюджета на общините от държавните такси при въвеждане на комплексно административно обслужване“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При Вариант „Без действие” не се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и регламентацията за такси за административни услуги. Посоченото означава запазване на съществуващата нормативна уредба и ненамеса в обществените отношения, които попадат в сферата на действие на оценяваната политика.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни: Министерство на електронното управление, физически лица, юридически лица, доставчици на обществени услуги и лица, осъществяващи публични функции, административни органи на изпълнителната власт и общини не се отчита положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Въвеждането на комплексно административно обслужване създава риск за общините, които попълват бюджета си през такси за административни услуги, особено такива по гражданска

регистрация. Без предложените изменения, общата норма в Закона за публичните финанси за възстановяване на средства във връзка с политики на централната власт не дава достатъчни гаранции за пропорционално овъзмездяване на общините спрямо това, което те биха получили като приходи от такси от гражданите. Това създава риск за общинските администрации и е предпоставка за възпрепятстването на комплексното административно обслужване.

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 целеви групи: общински администрации, граждани и бизнес, икономически, социален и екологичен аспект се отчита повишаване на риска от:

- занижено качеството на административните услуги;
- занижено качеството и нереализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- намаляване на приходите на общинските администрации
- значително нарастване на разходите и понижаване на организационната ефективност;
- по-ниска ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- липса на благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на значителен обем от хартиен документооборот;
- липса на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-ниско доверието в институциите

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: запазване на действащата нормативна уредба ще възпрепятства осъществяването на комплексното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: запазва се административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело до недоверие и скептично отношение от тяхна страна към институциите и до непредпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронно управление“:

Описание:

Общинските администрации ще могат да бъдат компенсирани за пропуснатите такси за административни услуги в следствие от въвеждането на комплексно административно обслужване. Това ще създаде възможност за ефективно осъществяване на комплексно административно обслужване и за изпълнение на целите на Стратегията за развитие на електронното управление без да се поставя под риск ефективността и организационното развитие на общинските администрации.

Със Закона за бюджета за 2024 г. ще бъдат предвидени компенсации за намалените приходи от такси за отпаднали удостоверения през 2023 г. Методиката за изчисление на компенсациите ще бъде подготвена в началото на 2023 г.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни ще има положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие, изразяващо се в:

- по-високо качеството на административните услуги и ефективно осъществяване на комплексно административно обслужване в полза на гражданите и бизнеса;
- по-добро качеството и реализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- намаляване на разходите и повишаване на организационната ефективност;
- по-висока ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- наличие на значително благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на съществен обем от хартиен документооборот;
- освобождаване на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-високо доверието в институциите.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се идентифицира отрицателно въздействие в икономически, социален и екологичен аспект. Общините ще загубят част от приходите си от удостоверителни административни услуги, най-вече услуги по гражданска регистрация, за което ще бъдат бюджетно компенсирани.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: допълнение на действащата нормативна уредба ще доведе до повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: намалява административната тежест за гражданите и бизнеса, което би довело до по-високо доверието и положителни нагласи към институциите и до предпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

4.8. По проблем 8: „Липса на регламентация за автоматизирано предоставяне на информация, която участва в административното обслужване, но не се съхранява от административен орган“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При Вариант „Без действие” не се предвижда предприемането на действия за промяна в настоящата нормативна уредба в областта на електронното управление и общите правила за автоматизирано предоставяне на информация. Посоченото означава запазване на съществуващата нормативна уредба и ненамеса в обществените отношения, които попадат в сферата на действие на оценяваната политика.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се отчита положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Неприлагането на служебния принцип при събиране на доказателства и информация и служебния обмен на данни от страна на лицата, осъществяващи публични функции и организациите, предоставящи обществени услуги затруднява работните процеси и повишава документооборота

между страните, повишава разходите както за гражданите и бизнеса, така и за лицата по чл. 1, ал. 2 от ЗЕУ и намалява на организационната ефективност.

Лицата по чл. 1, ал. 2 от ЗЕУ няма да имат законово задължение за интеграция с регистрите на административните органи за целите на предоставяне на административни услуги и правно основание за включване в обмена на електронни документи, като първични администратори.

При вариант „Без действие“ върху посочените в т. 3 заинтересовани страни в икономически, социален и екологичен аспект се отчита повишаване на риска от:

- занижено качеството на административните услуги;
- занижено качеството и нереализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- нарастване на разходите и понижаване на организационната ефективност;
- по-ниска ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- липса на благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на значителен обем от хартиен документооборот;
- липса на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-ниско нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-ниско доверието в институциите.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: запазване на действащата нормативна уредба ще възпрепятства повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП.

Административна тежест: запазва се административната тежест за гражданите и бизнеса, и като цяло за ползвателите на административни и/или обществени услуги, което би довело до недоверие и скептично отношение от тяхна страна към институциите и до непредпочитане на електронните услуги пред услугите, предоставяни на гише.

Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронно управление“:

Описание:

При реализацията на този вариант ще се постигне сериозен напредък в осигуряване на оперативната съвместимост на регистрите на лицата по чл. 1, ал. 2 от ЗЕУ. Ще бъдат преодолени идентифицираните проблеми, свързани със заниженото качество на електронното административно обслужване и неефективност на процесите по осъществяването му. Всеобхватното прилагане на служебния принцип при събиране на доказателства и информация и служебния обмен на данни от страна на административните органи, лицата, осъществяващи публични функции и на организациите, предоставящи обществени услуги съществено улесняват работните процеси, намаляват разходите както за гражданите и бизнеса, така и за администрацията и за лицата по чл. 1, ал. 2 от ЗЕУ и подобряват организационната ефективност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни ще има положително в икономически, социален и екологичен аспект въздействие, изразяващо се в:

- по-високо качеството на административните услуги;
- по-добро качеството и реализиране на изцяло електронни административни услуги и вътрешните електронни административни услуги;
- намаляване на разходите и повишаване на организационната ефективност;
- по-висока ефективност на взаимодействието между всички участници в процеса по административно обслужване;
- наличие на значително благоприятно въздействието върху околната среда чрез премахване на съществен обем от хартиен документооборот;
- освобождаване на ресурси за осъществяване на други административни функции;
- по-високо нивото на сигурност за управление на данните и ресурсите;
- по-високо доверието в институциите.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху посочените в т. 3 заинтересовани страни не се идентифицира отрицателно въздействие в икономически, социален и екологичен аспект.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: допълнение на действащата нормативна уредба ще доведе до повишаване на качеството на електронното административно обслужване и намаляване на разходите за най-голямата категория представители на бизнеса – МСП. Ще насърчи използването на електронни административни услуги от страна на бизнеса.

Административна тежест: административната тежест върху потребителите на електронни административни услуги ще бъде намалена значително.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант Без действие“	**Вариант “Приемане на ЗИД на ЗЕУ”**
Ефективност	Цел 1: **„Повишаване на сигурността на системата за сигурно електронно връчване и предоставяне на възможност за изцяло електронен процес по налагане на административни наказания“**	3	1
Ефи	Цел 1: **„Повишаване на сигурността на системата за сигурно електронно**	3	1

	касност	**връчване и предоставяне на възможност за изцяло електронен процес по налагане на административни наказания“**			
	Съгласуваност	Цел 1: **„Повишаване на сигурността на системата за сигурно електронно връчване и предоставяне на възможност за изцяло електронен процес по налагане на административни наказания“**	3	1	

5.2. По проблем 2:

		Вариант Без действие“	**Вариант “Приемане на ЗИД на ЗЕУ”**
Ефективност	Цел 2: **„Улесняване на заявяването на електронни административни услуги чрез премахване на изискването за квалифициран електронен подпис за физически лица за някои от услугите“**	3	1
Ефикасност	Цел 2: **„Улесняване на заявяването на електронни административни услуги чрез премахване на изискването за квалифициран електронен подпис за физически лица за някои от услугите“**	3	1
Съ	Цел 2: **„Улесняване на заявяването на електронни**	3	1

	Съгласуваност	**административни услуги чрез премахване на изискването за квалифициран електронен подпис за физически лица за някои от услугите“**			

5.3. По проблем 3:

		Вариант „Без действие“	**Вариант “Приемане на ЗИД на ЗЕУ”**
Ефективност	Цел 3: **„Отпадане на нуждата от представяне на удостоверения при заявяване на административни услуги“**	3	1
Ефикасност	Цел 3: **„Отпадане на нуждата от представяне на удостоверения при заявяване на административни услуги“**	3	1
Съгласуваност	Цел 3: **„Отпадане на нуждата от представяне на удостоверения при заявяване на административни услуги“**	3	1

	т				

5.4. По проблем 4:

		Вариант „Без действие“	**Вариант “Приемане на ЗИД на ЗЕУ”**
Ефективност	Цел 4: **„Отпадане на хартиените документи (вкл. стикери) за доказване на данни за лица или обекти“**	3	1
Ефикасност	Цел 4: **„Отпадане на хартиените документи (вкл. стикери) за доказване на данни за лица или обекти“**	3	1
Съгласуваност	Цел 4: **„Отпадане на хартиените документи (вкл. стикери) за доказване на данни за лица или обекти“**	3	1

5.5. По проблем 5:

		Вариант „Без действие“	**Вариант “Приемане на ЗИД на ЗЕУ”**
Еф	Цел 5: **„Въвеждане на задължение за водене на регистри в електронен**	3	1

	ективност	**вид без сериозен негативен ефект върху държавния бюджет“**			
	Ефикасност	Цел 5: **„Въвеждане на задължение за водене на регистри в електронен вид без сериозен негативен ефект върху държавния бюджет“**	3	1	
	Съгласуваност	Цел 5: **„Въвеждане на задължение за водене на регистри в електронен вид без сериозен негативен ефект върху държавния бюджет“**	3	1	

5.6. По проблем 6:

		Вариант Без действие“	**Вариант “Приемане на ЗИД на ЗЕУ”**
Ефективност	Цел 6: **„Създаване на допълнителни стимули за използване на административни услуги по електронен път и устойчиво регламентиране на института на посредника при предоставяне на административни услуги“**	3	1

	Ефикасност	Цел 6: **„Създаване на допълнителни стимули за използване на административни услуги по електронен път и устойчиво регламентиране на института на посредника при предоставяне на административни услуги“**	3	1	
	Съгласуваност	Цел 6: **„Създаване на допълнителни стимули за използване на административни услуги по електронен път и устойчиво регламентиране на института на посредника при предоставяне на административни услуги“**	3	1	

5.7. По проблем 7:

		Вариант Без действие“	**Вариант “Приемане на ЗИД на ЗЕУ”**
Ефективност	Цел 7: **„Компенсиране на общините за пропуснатите такси за административни услуги в следствие от въвеждането на комплексно административно обслужване“**	3	1
Ефикасност	Цел 7: **„Компенсиране на общините за пропуснатите такси за административни услуги в следствие от въвеждането на комплексно административно обслужване“**	3	1

т			
Съгласуваност	Цел 7: **„Компенсиране на общините за пропуснатите такси за административни услуги в следствие от въвеждането на комплексно административно обслужване“**	3	1

5.8. По проблем 8:

		Вариант Без действие“	**Вариант “Приемане на ЗИД на ЗЕУ”**
Ефективност	Цел 8: **„Създаване на възможност за пълна електронизация на административни процеси чрез включване на допълнителни лица като първични администратори“**	3	1
Ефикасност	Цел 8: **„Създаване на възможност за пълна електронизация на административни процеси чрез включване на допълнителни лица като първични администратори“**	3	1
Съгласув	Цел 8: **„Създаване на възможност за пълна електронизация на административни процеси чрез включване на допълнителни лица като първични администратори“**	3	1

	а н о с т				

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“

По проблем 2: Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“

По проблем 3: Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“

По проблем 4: Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“

По проблем 5: Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“

По проблем 6: Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“

По проблем 7: Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“

По проблем 8: Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление“

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

◉ Ще се намали

○ Няма ефект

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

◉ Да

Нови регистри не се създават, но се създава Централизирана система за управление на регистри, която ще позволи на администрациите да реализират изискването на Закона за електронното управление. Системата ще отговаря на всички изисквания на закона и подзаконовите актове с оглед защита на данните, проследимост, отказоустойчивост и др. Системата е планирано да бъде внедрена и функционираща в края на 2022 г.

○ Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

МСП като част от групата на потребители на електронни административни услуги ще бъдат положително повлияни от избрания препоръчителен вариант, тъй като административната тежест върху тях ще се намали значително.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани рискове за заинтересованите страни от прилагането на избрания препоръчителен вариант.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Предвижда се провеждане на обществена консултация по реда на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……..……

……

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

10. Приложения:

……..……
…….
Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Актуализирана Стратегия за развитие на електронното управление 2019-2025;

Интегрирана информационна система на държавната администрация – Административен регистър;

Статистика на Националния статистически институт;

Закон за електронното управление;

Национален план за възстановяване и устойчивост.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: …

Дата: …

Подпис: …